

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Z 9. 1. 2025

Jedná se o vysvětlení/úpravu zadávací dokumentace ve smyslu §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako "ZZVZ")

Identifikace zadavatele

Název: Obec Ohrobec
Sídlo: U Rybníků II, čp. 30, 252 45 Ohrobec
IČ: 00241491
Zastoupen: Ing. Otakarem Janebou, starostou obce

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: II. stupeň ZŠ v obci Ohrobec
Druh veřejné zakázky: na stavební práce
Druh zadávacího řízení: užší řízení

Vysvětlení zadávací dokumentace

Žádost č. 1

Termíny plnění DSP a DPS jsou v ZD navázány vždy na výzvu zadavatele, nikde však není uvedeno, v jakém časovém horizontu od podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem je tato výzva předpokládána. Od dodavatelů nelze požadovat, aby drželi časové a personální kapacity například po dobu několika měsíců ode dne podpisu smlouvy, tato skutečnost se také promítá do stanovení nabídkové ceny. Žádáme proto o upřesnění, kdy zadavatel výzvu k zahájení plnění předpokládá, resp. (v případě DSP) kdy nejpozději ode dne podpisu smlouvy zadavatel vybraného dodavatele vyzve k plnění.

Reakce na žádost č. 1

Zadavatel není schopen upřesnit termín zahájení předmětu plnění, neboť zahájení realizace předmětu plnění je závislé na poskytnutí dotace, bez níž zadavatel nebude schopen předmět veřejné zakázky realizovat. Zadavatel neví, kdy bude mít schváleny dotační prostředky, přičemž v zadávací dokumentaci upozorňuje dodavatele, že ke dni zahájení zadávacího řízení dotaci schválenou nemá. Proto není zadavatel objektivně schopen stanovit, kdy nejpozději ode dne podpisu smlouvy dojde k zahájení předmětu plnění.

Žádost č. 2

Zadavatel v bodě 8.2 ZD požaduje doložit "Podrobný harmonogram výstavby" a uvádí, že tento bude přílohou smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem a má vycházet z projektové dokumentace. Projektová dokumentace ovšem v době podání nabídky ani podpisu smlouvy není a nebude k dispozici, neboť je předmětem plnění zakázky. Podrobný harmonogram výstavby bude možno zpracovat až po zpracování projektové dokumentace. Na str. 37 ZD (bod 25) je navíc uvedeno, že podrobný harmonogram výstavby bude předložen až po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, což je v rozporu s bodem 8.2 ZD, v němž je uvedeno, že bude přílohou této smlouvy. Žádáme tedy o úpravu požadavku a odstranění vnitřní rozpornosti zadávacích podmínek.

Reakce na žádost č. 2

Požadavek zadavatele, že podrobný harmonogram výstavby podle čl. 8.2 zadávací dokumentace předloží vybraný dodavatel až po uzavření smlouvy se zadavatelem, není v rozporu s požadavkem zadavatele, že vybraný dodavatel předloží podrobný harmonogram výstavby, který má vycházet z projektové dokumentace a který bude přílohou smlouvy o dílo. Předmětem plnění je a) zpracování projektové dokumentace a b) provedení stavebních prací. Jakmile bude hotová část díla spočívající ve zpracování projektové dokumentace, předloží vybraný dodavatel podrobný harmonogram výstavby, podle smlouvy nejpozději ke dni předání a převzetí staveniště. Tato dvě ustanovení zadávací dokumentace tak nejsou v rozporu, nýbrž se vzájemně doplňují.

Žádost č. 3

V bodě 11.2 bod C) ZD je uvedena bankovní záruka za řádné provedení díla ve výši 5 %, ve smlouvě o dílo (která je i s ohledem na nevhodné formální členění velmi nepřehledná) je však v čl. 22 bod 22.10. uvedena bankovní záruka za řádné provedení díla ve výši 2 %. Žádáme o vyjasnění, který požadavek platí a odstranění vnitřní rozpornosti zadávacích podmínek.

Reakce na žádost č. 3

Platí údaj uvedený v čl. 11.2 bod C zadávací dokumentace, tj. bankovní záruka za provedení předmětu veřejné zakázky ve výši 5 % z celkové nabídkové ceny dodavatele v Kč bez DPH. V závazném vzoru smlouvy je v důsledku administrativního nedopatření uveden odlišný číselný údaj.

Součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je upravený Závazný vzor smlouvy pod názvem "Závazný vzor smlouvy_upravený". Dodavatelé jsou povinni při přípravě nabídky využít pouze tento upravený závazný vzor smlouvy.

Žádost č. 4

Obdobně v bodě 11.2 bod D) ZD je uvedena bankovní záruka za kvalitu ve výši 2 %, ve smlouvě o dílo (která je i s ohledem na nevhodné formální členění velmi nepřehledná) je však v čl. 22 bod 22.15. uvedena bankovní záruka za řádné provedení díla ve výši 1 %. Žádáme o vyjasnění, který požadavek platí a o odstranění vnitřní rozpornosti zadávacích podmínek.

Reakce na žádost č. 4

Platí údaj uvedený v čl. 11.2 bod D zadávací dokumentace, tj. bankovní záruka za kvalitu předmětu veřejné zakázky ve výši 2 % z celkové ceny bez DPH za stavební část díla (výstavbu) v Kč bez DPH dle Základního položkového rozpočtu. V závazném vzoru smlouvy je v důsledku administrativního nedopatření uveden odlišný číselný údaj. Součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace je upravený Závazný vzor smlouvy pod názvem "Závazný vzor smlouvy_upravený". Dodavatelé jsou povinni při přípravě nabídky využít pouze tento upravený závazný vzor smlouvy.

Žádost č. 5

U osoby Hlavního stavbyvedoucího zadavatel v ZD požaduje, aby tato osoba disponovala autorizací pro obor pozemní stavby ve stupni inženýr. Pro výkon této pozice (tj. vedení stavby) ale disponují úplným oprávněním i osoby s autorizací ve stupni technik nebo stavitel. Omezení autorizace pouze na inženýra je pro tuto funkci neodůvodněné a nepřiměřené, a tedy nezákonné. Žádáme tedy o umožnění doložení autorizace i v ostatních stupních.

Reakce na žádost č. 5

Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlé a složité stavební dílo v celkovém odhadovaném rozsahu investičních nákladů přesahujících 150 milionů Kč, je tento požadavek podle přesvědčení zadavatele zákonný a přiměřený. Tvzení stěžovatele, autorizovaná osoba s nižším stupněm autorizace disponuje stejnými oprávněními jako autorizovaná osoba s vyšším stupněm autorizace, je mylné. Rozsah oprávnění pro jednotlivé stupně autorizací vyplývají z autorizačního zákona, z jehož dikce je zřejmé, že autorizovaný technik a autorizovaný inženýr mají pouze část oprávnění a působnosti ve shodném rozsahu (pokud by měly nižší i vyšší stupně autorizací zcela totožná oprávnění a působnost, nemělo by žádný smysl dělit autorizace na vyšší a nižší stupně, stačil by pouze jeden stupeň). Při výstavbě s rozsáhlejším a složitějším předmětem plnění je požadavek na vyšší stupeň autorizace u hlavního stavbyvedoucího oprávněný, nejen podle platné právní úpravy, ale i podle judikatury. Na tomto požadavku není nic neodůvodněného, nepřiměřeného ani nezákonného.

Žádost č. 6

U osoby Zástupce hlavního stavbyvedoucího zadavatel v ZD požaduje, aby tato osoba disponovala autorizací pro obor pozemní stavby alespoň ve stupni technik. Pro výkon této pozice (tj. vedení stavby) ale disponují úplným oprávněním i osoby s autorizací ve stupni stavitel. Omezení autorizace pouze na min. technika je pro tuto funkci neodůvodněné a nepřiměřené, a tedy nezákonné. Žádáme tedy o umožnění doložení autorizace i v ostatních stupních.

Reakce na žádost č. 6

Autorizovaný stavitel má ze zákona stejnou působnost a stejná práva a povinnosti jako autorizovaný technik. Podmínky kvalifikace stanoví minimální požadovaný standard, což v tomto případě znamená, že při požadavku na autorizaci alespoň ve stupni autorizovaný technik je dodavatel oprávněn doložit kromě autorizace ve stupni autorizovaný stavitel i autorizaci ve vyšším stupni autorizovaný inženýr. Není jasné, jaké další stupně autorizace má tazatel na mysli. V tomto případě má tedy dodavatel nejširší možný výběr, jaký stupeň autorizace doložit. Na tomto požadavku není nic neodůvodněného, nepřiměřeného ani nezákonného.

Žádost č. 7

U pracovníka odpovědného za realizaci TZB zadavatel v ZD požaduje, aby tato osoba disponovala osvědčením o autorizaci v oboru technika prostředí staveb – specializace zdravotní technika a zároveň specializace vytápění a vzduchotechnika. Je velmi neobvyklé, aby jedna osoba disponovala současně oběma autorizacemi. Existuje minimum osob, které tento požadavek mohou splnit (pokud vůbec existují), požadavek je tak zjevně diskriminační, a tedy nezákonný. Žádáme proto o úpravu v podobě rozdělení těchto autorizací mezi dvě osoby. Dále žádáme o objasnění, zda zadavatel umožní místo specializace vytápění a vzduchotechnika doložit specializaci technická zařízení (která je specializací vytápění a vzduchotechnika nadřazena a zahrnuje proto veškerá potřebná oprávnění).

Reakce na žádost č. 7

Zadavatel může ubezpečit tazatele, že existují autorizované osoby se dvěma autorizacemi, i s autorizací v oboru technika prostředí staveb a specializací zdravotní technika a specializací vytápění a vzduchotechnika, neboť se jedná o velmi příbuzné autorizační obory. To, že tazatel takovou osobu nikdy neviděl, ještě neznamená, že neexistuje. Chce-li tazatel předložit autorizaci ve vyšším stupni, tj. inženýrskou autorizaci v oboru technika prostředí staveb – specializace technická zařízení, je to možné. Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvádí, že autorizaci technika prostředí staveb se specializací vytápění a vzduchotechnika a současně specializací zdravotní technika je možné nahradit právě tazatelem zmíněnou autorizací v oboru technika prostředí staveb - specializace technická zařízení. Lze tedy nahradit obě požadované autorizace v nižším stupni jednou autorizací ve vyšším stupni. Zadavatel na tomto požadavku nic diskriminačního ani nezákonného neshledává.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace nedochází k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, neboť došlo pouze ke dvěma drobným úpravám (vyjasněním) v textu Závazného vzoru smlouvy, který dodavatelé nebudou zpracovávat pro účely podání žádostí o účast, nýbrž až při účely podání nabídky ve druhém kole zadávacího řízení.

V Praze dne 9. ledna 2025

Zpracoval: Administrátor